

Dia 2, bloco A, extensão. Três documentos, quantos estudos?

Respostas gravadas antes do curso (17 e 18/10/2026), tal como a ferramenta as deu. Não foram corrigidas, de propósito: podem conter erros, e é isso que vai verificar. A captura mostra uma parte da conversa; o texto completo vem a seguir.

Para o plano B sem ligação: confira a resposta com os trechos e responda às perguntas da folha sobre a unidade de cada número.

Os trechos citados, em inglês, são citações curtas destes documentos, que se abrem pelo link oficial da folha:

- G1. Martinez, S., Naudeau, S. e Pereira, V. (2013). The Promise of Preschool in Africa: A Randomized Impact Evaluation of Early Childhood Development in Rural Mozambique. 3ie Impact Evaluation 001. Nova Deli: International Initiative for Impact Evaluation (3ie).
- G2. Martinez, S., Naudeau, S. e Pereira, V. (2017). Preschool and Child Development under Extreme Poverty: Evidence from a Randomized Experiment in Rural Mozambique. Policy Research Working Paper 8290. Washington, DC: Banco Mundial.
- G3. Banco Mundial, Human Development Network (2013). Is Preschool Good for Kids? From Evidence to Policy, abril de 2013 (nota 67807). Washington, DC: Banco Mundial.

D2-A, extensão de Gaza: três documentos, quantos estudos?, Gemini, ronda 1

Converter chat para PDF

1. Origem dos Documentos

Os três documentos referem-se ao mesmo estudo.

Porquê: Todos tratam da avaliação do mesmo programa de pré-escola em Moçambique, partilhando exatamente os mesmos parâmetros e dados de amostragem:

- Foram selecionadas 30 comunidades de intervenção aleatoriamente a partir de um conjunto de 76 comunidades elegíveis.
- O levantamento/inquérito de linha de base (*baseline survey*) incluiu exatamente 2.000 agregados familiares (*households*) com crianças em idade pré-escolar.
- Partilham os mesmos autores e/ou instituição (Martinez, Naudeau e Pereira / Banco Mundial).

2. Efeito do Programa na Matrícula no Ensino Primário por Documento

+ Peça ao Gemini Gemini Auto

O Gemini é uma IA e pode cometer erros.

Data: 17/10/2026, 21:55

Ferramenta: Gemini (gemini.google.com), interface em português do Brasil

Modo: conversa momentânea (chat temporário)

Modelo mostrado: «Gemini Auto» (Modelos do Gemini 3), raciocínio «Mín.»

Ficheiros: nenhum (trechos dos três documentos, colados)

Você disse: Trabalha só com os trechos abaixo, de três documentos. Primeiro diz se os três documentos são do mesmo estudo ou de estudos diferentes, e porquê. Depois, para cada documento, diz qual é o efeito do programa na matrícula no ensino primário: copia o número exatamente como está, com a unidade (porcentagem ou pontos percentuais), e diz a que grupo se refere

(comunidades sorteadas ou crianças que frequentaram a pré-escola). Indica a página.

G1. Martinez, Naudeau e Pereira, 3ie Impact Evaluation Report 1, 2013. p. 6: «As part of its design, the programme included an experimental impact evaluation whereby the 30 intervention communities were selected at random from a pool of 76 eligible sites. A detailed baseline survey was collected in early 2008 on a sample of 2000 households with preschool-aged children.» p. 20: «The intent to treat impact of 5.8 percentage points in primary school enrolment (significant at the one percent level) is the average treatment effect of the programme at the community level. This can be interpreted as a 5.8 percentage point increase in primary school enrolment caused by the preschool programme, which translates into a nine percent increase relative to control communities, where 63 percent of children are enrolled in primary school.»

G2. Martinez, Naudeau e Pereira, Banco Mundial, Policy Research Working Paper 8290, 2017. p. 2: «Preschools were randomly assigned to 30 of 76 eligible communities. Using a panel survey of 2,000 households with preschool aged children, the study found that children who attended preschool experienced gains in cognitive development, communication, fine motor skills, and socio-emotional skills, scoring 0.33 standard deviations higher on a child development screening test. Preschoolers were 21 percentage points more likely to be enrolled in primary school, 14.9 percentage points more likely to enroll at the appropriate age.»

G3. Banco Mundial, nota «From Evidence to Policy» sobre a pré-escola em Moçambique. p. 1: «The 30 communities were picked randomly from 76 eligible communities—the remainder became the control

group—and researchers conducted a detailed baseline survey of 2000 households with preschool-aged children.» p. 2: «Primary school enrollment rates among children in the treatment group were 24 percent higher than those in the control group two years after the evaluation was launched.»

O Gemini disse

1. Origem dos Documentos

Os três documentos referem-se ao mesmo estudo.

Porquê: Todos tratam da avaliação do mesmo programa de pré-escola em Moçambique, partilhando exatamente os mesmos parâmetros e dados de amostragem:

Foram selecionadas 30 comunidades de intervenção aleatoriamente a partir de um conjunto de 76 comunidades elegíveis.

O levantamento/inquérito de linha de base (baseline survey) incluiu exatamente 2.000 agregados familiares (households) com crianças em idade pré-escolar.

Partilham os mesmos autores e/ou instituição (Martinez, Naudeau e Pereira / Banco Mundial).

2. Efeito do Programa na Matrícula no Ensino Primário por Documento

Documento G1

Efeito: 5.8 percentage points (aumento de nine percent relativo ao grupo de controlo)

Grupo a que se refere: Comunidades sorteadas (efeito médio do programa ao nível da comunidade / intent-to-treat impact).

Página: Página 20.

Documento G2

Efeito: 21 percentage points

Grupo a que se refere: Crianças que frequentaram a pré-escola (“children who attended preschool” / “Preschoolers”).

Página: Página 2.

Documento G3

Efeito: 24 percent

Grupo a que se refere: Comunidades sorteadas (referido como “children in the treatment group” por comparação com as do grupo de controlo).

Página: Página 2.